

#RED26 Vendredi 27 mars 2026

## « Postures pour l'évaluation à l'ère des IAG : repères et modalités »



UNIVERSITÉ DE LORRAINE



centre de recherche sur les médiations  
communication • langue • art • culture



UNIVERSITÉ DE LORRAINE



Institut national supérieur du professorat et de l'éducation  
Académie de Nancy-Metz

Jean-Luc BERGEY (unité de recherche CREM 3476 – équipe PIXEL)  
INSPÉ de Lorraine



GTnum

GT-NUM IA2GE (axe « apprentissage »)  
&

Observatoire de l'IA (Région Grand-Est)



OBSERVATOIRE DE L'IA  
L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE  
AU SERVICE DE L'ÉDUCATION  
DANS LA RÉGION ACADÉMIQUE GRAND EST

# IA générative (textuelle) : 5 remarques préliminaires

1. (Savoirs constitués) => association TALN (NLP) à l'algorithmique
  2. (Chatbot) => imitation interaction humaine « bluffante »
  3. « Perroquet stochastique »\* => nécessairement bavard et probabiliste
  4. « boîte noire » => traitement des données invisible pour l'utilisateur
  5. Technique humaine « miroir » et *pharmakon* => dualité poison-remède : cf. Stiegler ou « Phèdre » de Platon
- IA = poison pédagogique ?** => digitaline à faible dose : régulatrice du rythme cardiaque, mais fatale (arrêt cardiaque) au-delà d'un certain seuil !

Une analogie => renvoie à la question de dosage et d'adaptation aux besoins du patient.

\* cf. **Emily Bender et al.** (2021). "On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big?". *Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*.

## 5 questions récurrentes et... quelle(s) posture(s) en réponse ?

1. Comment évaluer : équité et pertinence des productions générées-assistées par l'IAG ?
  2. Critères d'évaluation nouveaux ? Quoi valoriser et /ou pondérer dans ce contexte ?
  3. Tirer parti de l'IAG : questionner-transcender des types d'évaluations classiques (diagnostique-formatif-sommatif et certificatif) ?
  4. Quoi prioriser pour une exploitation éclairée, raisonnée et critique de l'IAG pour des évaluations éthiques et adaptées au contexte actuel ?
  5. Comment dépasser la simple recherche de performance ?
- ... Finalement, *quid* des postures à envisager face aux IAG ?

# Face à l'IA : défiance\*, évitement ou intégration ?

Posture de **DÉFIANCE** : exploitation de l'IA à partir de tout ce qui ne peut être qu'humain (Detroz, 2024), c'est-à-dire :

1. **Compréhension humaine** profonde des contextes = subtilité du langage, nuances culturelles, références présentant un défi.
2. **Intelligence émotionnelle** : c'est-à-dire, complexité des émotions et ambiguïté : par ex. « acceptation et rejet compatibles par résignation » (Meissonier, 2023).
3. **Imagination, créativité** : idéation, pensées innovantes, résolution originale de problèmes.
4. **Conscience de soi, de l'altérité** : relations et situations sociales complexes.
5. **Ethique et moralité** : valeurs morales, appréhension de dilemmes éthiques complexes.

**Risques** : essentialisation des pratiques d'éducation, des pratiques rebattues en résistance à une déferlante... pour contrer une « déshumanisation » technologique ?

\* NB : notez que la défiance peut aller jusqu'à la promotion d'un guide de non-usage (A. Perret, nov. 2024) et « Enjeux des usages et du non-usage de l'intelligence artificielle dans l'éducation » (*idem*, janv. 2026).

# Face à l'IA : défiance, évitement ou intégration ?

**Posture d'ÉVITEMENT** : l'espace pédagogique comme environnement contrôlé « les évaluations les plus importantes pouvant mesurer les connaissances et l'atteinte des connaissances » (Anctil, 2023), c'est-à-dire :

1. **Sources et citations vérifiées** : contrôle strict du matériau documentaire.
2. **Ressources non-textuelles** : images, audio, vidéo.
3. **Ressources et évènements récents** : documents d'actualité, à partir de 2026...
4. **Décontextualisation** : d'une perspective locale à une générale (et inversement) pour une analyse fine des situations.

**Risques** : contrôle provisoire, acculturation à l'IAG hors contexte scolaire, décalage entre usages personnels privés et contextes éducatifs (compétences potentielles des apprenants en IA non stabilisées, non valorisées).

# Face à l'IA : défiance, évitement ou intégration ?

**Posture d'INTÉGRATION** : former le corps enseignant pour « explorer les meilleures manières d'intégrer ces outils à l'enseignement, aux pratiques pédagogiques et aux évaluations » (Anctil, 2023), c'est-à-dire :

- 1. Association à des pédagogies alternatives** : pédagogie du projet, classe inversée – renversée, etc.
- 2. Approches socio-constructivistes** : collaboration-coopération, évaluations participatives et croisées.
- 3. Outil IA comme générateur de situations pédagogiques** : études de cas, ébauches de situations pédagogiques, source documentaire préalable, etc.

**Risques** : incompatibilité avec divers types d'évaluations institutionnelles, enjeux didactiques d'alignement pédagogique, chronophagie, acceptabilité de démarches alternatives, « rapport au savoir » des apprenants, des enseignants, des familles, de l'institution, etc.

# Gradation : de la défiance... à l'intégration ?

## EVITEMENT :

- **espace pédagogique contrôlé** (« évaluations les plus importantes pouvant mesurer les connaissances et l'atteinte des connaissances » : Anctil, 2023)
- sources et citations vérifiées
- ressources non-textuelles (image, son, vidéo)
- ressources et évènements récents
- décontextualisation

**RISQUES** : contrôle provisoire, acculturation hors contexte scolaire, , acculturation hors contexte scolaire décalage usage personnels et privés vs école (compétences non exploitées-valorisées)

## DÉFIANCE :

- **exploiter à partir de l'humain** (« ce qui ne peut être qu'humain », Detroz, 2024)
- compréhension humaine et intelligence émotionnelle
- imagination, créativité
- conscience de soi et d'autrui
- éthique et moralité

**RISQUES** : essentialisation des pratiques d'éducation classiques pour résister et contrer une déshumanisation technologique

## INTÉGRATION :

- **former les enseignants** (« explorer les meilleures manières d'intégrer ces outils à l'enseignement, aux pratiques pédagogiques et aux évaluations » : Anctil, 2023)

- pédagogies alternatives
- approche socio-constructiviste (collaboration, coopération, tutorat)
- outils d'IA comme générateur de situations pédagogiques

**RISQUES** : incompatibilité avec types d'évaluation institutionnels, enjeux d'alignement pédagogique, chronophagie, acceptation des pédagogies alternatives, « rapport aux savoirs » des apprenants.

# L'IAG : tableau « SWOT »

*Strenghts – Weaknesses – Opportunities - Threats*

## **FORCES**

Gratuit (mais prudence : captation de données)  
« Simplexe » (cf. Berthoz)  
Accessible et intuitif (langage naturel)  
Corvéable (à l'envi)

## **FAIBLESSES**

Explicabilité des décisions et résultats ?  
Opacité des processus (IA boîte noire) ?  
Sous-exploitation (prompts naïfs, compétences linguistiques, notionnelles, etc.)

## **OPPORTUNITÉS**

Repenser-reconsidérer l'alignement pédagogique  
Affordances (« heuristique pédagogique »)  
Richesse des sources (image-textes-audio-vidéo)  
Gain de temps – automatisation (tâches de « bas-niveau »)  
Créativité (analyse des hallucinations)

## **MENACES**

Focalisation sur la performance  
Dépendance (cognitive, affective, interactive)  
Tropisme « résultatif » au détriment du processus  
Hallucinations et erreurs  
Biais (cognitifs-perceptifs-culturels)

# Performance et/ou compétence : dualité à questionner ?

L'IAAG (généralisée ?) favorise-t-elle la focalisation excessive sur la performance algorithmique ?

- **Performance IA** sur une tâche donnée = chaîne algorithmique conduisant à un résultat (*a priori* performant... *a posteriori* adapté, adopté sans suites ?)

⇒ **évaluation compétence IA** = « **boîte noire** » (uniquement les *prompts* comme traces initiales d'intentions de l'utilisateur)

Performance / compétence  
IA / apprenant



Dualités à questionner !

- **Performance apprenante** sur une tâche donnée = chaîne d'opérations mentales conduisant aussi à un résultat (moins performant... ?)

⇒ **évaluation compétence apprenante** = « **boîte transparente** » (les opérations produisent des traces, sont exprimables dans une interaction humaine, sont repérables, analysables, modifiables...)

# Requestionner nos conceptions de ce qui serait « à évaluer » ?

- Intégration de l'IAG dans les processus éducatifs => refonte de nos modèles d'évaluation.
- Adaptation des pratiques évaluatives pour qu'elles reflètent non seulement la production finale, mais aussi (surtout) les processus d'apprentissage, de raisonnement (voire de créativité) des apprenants ?
- Modification d'un rapport au savoir ? De la perception qu'ont les élèves de l'évaluation ? Rapport au savoir et ce qui le génère...

## Tropismes en opposition :

**Tropisme « résultatif »** = certain, fini, organisé, stable, satisfaisant.



(**Hédonisme** de performance) => suppression de la « souffrance », régulation limitée, atténuation de l'effort cognitif.

**Tropisme « processuel »** = incertain, non fini, désorganisé, instable, frustrant.



(**Ascétisme** de compétence) => contrôle requis, régulation nécessaire de la « souffrance », de l'effort cognitif

# Construire-favoriser-valoriser les processus d'apprentissage ?

- Concevoir des évaluations qui mettent l'accent sur les **processus cognitifs et créatifs** des élèves, plutôt que sur la performance des productions finales (assistées par l'IAG) ?
- Approches qui favorisent-valorisent les **compétences transversales** nécessaires à la résolution de problèmes, l'innovation et la pensée critique.
- Réinvestissement de l'**effort cognitif** (« contraintes-souffrance ») dans l'**art de questionner** l'IAG, comme assistant ?
- Interagir efficacement avec les IAG pourrait devenir, avec l'**élaboration de « prompts »**, une compétence-clé !
  - ⇒ Techniques de « **promptologie** » (artisanat du *prompt*) comme discipline transversale ?
  - ⇒ mais depuis 2025, appréhension du « **méta-prompt** » (IAG indiquant comment « prompter » dans l'interaction homme-machine...)

# IAG - modalités potentielles d'évaluations

## QUESTIONNER - INTERROGER

## DIALOGUER – INTERAGIR

## ANALYSER – CRITIQUER

**CONSOMMATION**  
**ATTENTISME**  
« Zero-Prompt »

Usage naïf  
Requête d'attente de résultat  
Mobilisation minimale des connaissances

Interaction faible (guidée par l'IA)  
Cohérence – cohésion des requêtes instables  
Chaîne de réponses IA ignorée

Pas d'interactions avec l'IA  
Absence de critique des résultats  
Pas d'appréhensions des contenus  
Ni vérification, ni citation des sources

**CRÉATIVITÉ**  
**ELABORATION**  
« Répertoire prompts »

Techniques basiques du *prompt*  
Savoir global mobilisé

Interaction en construction  
appréhension des réponses  
reformulation(s)  
- évolution des *prompts*

Interaction et production montrant une compréhension des enjeux d'exploitation de l'IA

**IA – ASSISTANT**  
**PARTENARIAT**  
« Art du prompt »

Savoir(s) mobilisés  
réflexivité – autorégulation  
métacognition  
Tâches complexes

Interaction humain-machine  
Traces de compréhension  
vérification des réponses  
gestion des sources

Appréhension biais & limites  
Amélioration résultats  
Agentivité forte  
Exploitation des sources

# Référentiel de compétences, acculturation à l'IA : projet du point de vue des enseignants (extrait cf. UNESCO, 2023)

## ACQUISITION



## APPROFONDISSEMENT



## CRÉATION

### PÉDAGOGIE AVEC-ET par L'IA

- Les enseignants **identifient** les **avantages** et **plus-values** pédagogiques des IA
- Ils démontrent une **intégration** des **stratégies efficaces** en accord avec les disciplines d'ENS-APP.

### IA au SERVICE du DÉVELOPPEMENT PROFESSIONNEL

- Les enseignants **conscientisent** le **potentiel de l'IA** dans leur évolution et leur **formation continue**
- Ils sont motivés par **l'exploitation d'outils pédagogiques** issus de l'IA pour un **apprentissage professionnel**.

- Les enseignants **exploitent** efficacement des **stratégies pédagogiques** avec des **systèmes d'IA** en s'assurant de **s'adresser aux besoins des apprenants**.

- Les enseignants **exploitent efficacement l'IA** pour **enrichir les communautés d'apprentissage**
- Ils **collaborent** pour répondre aux **besoins de développement professionnel** en contexte d'évolution constant.

- Les enseignants **évaluent de manière critique** le rôle de l'IA et conçoivent des **actions pédagogiques transformatrices** avec l'IA.

- Avec une **posture critique**, les enseignants, **synthétisent, modifient les outils d'IA** pour leur **propre développement pro.** et pour leur **communautés en contexte d'évolution**.

# Oppositions binaires : pour un nouveau « paradigme » d'évaluation ?

**Apprenants** => BESOIN de compétences

- Maturation cognitive (temps long)
- Autonomisation (régulation-réflexivité-métacognition)
- Élaboration en phases – processus (tissage de liens)
- Traitement d'informations laborieux
- Intelligences dites « heuristique » vs « algorithmique » (systèmes 1/2, cf. Daniel Kahneman, Olivier Houdé)
- Raisonnement - créativité - invention

**IA générative** => OFFRE de performance

- « Simplicité » - immédiateté (temps court)
- Production structurée-organisée (≠ de Wikipédia)
- Imitation d'intelligence humaine
- Traitement de données puissant
- « Intelligence » algorithmique
- Créativité accidentelle (hallucinante ou « idéation » potentielle ?)

# Conclusion... optimiste ?

Eduquer => *educere* = « conduire (en s'élevant) hors de... »

Gageons que l'**enjeu d'éducation** (des évaluations qui en découlent) avec ou sans IA générative est certainement : apprendre progressivement à s'élever en dépassant ses propres schémas cognitifs, en s'abstrayant de procédures mentales au profit de nouvelles, transmises, partagées, élaborées en groupe, transférées, expérimentées dans des contextes divers... Par conséquent, des objectifs d'atteintes de compétences plus riches, plus abouties, plus efficaces, plus épanouissantes...

On retrouve l'idée d'une **maïeutique** conçue nécessairement par les situations et l'action des enseignant(e)s comme créateurs de situations favorables à l'apprentissage (des « apprenisseurs ») qui :

- apprennent à autrui (apprendre en soi, mais jamais seul) ;
  - « apprennent à apprendre » ;
- proposent de découvrir, vivre et cultiver une forme d'**apprenance** (Carré, 2020) comme vecteur d'**encapacitation des apprenants** (*empowerment*).

Les outils d'IA actuels transforment-ils, bouleversent-ils cela ?

Suscitent-ils, instaurent-ils un changement de rapport au savoir ?

**QU'EN PENSEZ-VOUS ?**

# Bibliographie-1

- Anctil, D. (2023). L'éducation supérieure à l'ère de l'IA générative. *Pédagogie collégiale*, 36(3), printemps-été 2023.
- Audran, J. (2024). Cinq enjeux d'évaluation face à l'émergence des IA génératives en éducation. *Mesure et évaluation en éducation*, 47(1), 6-26.
- Baillifard, A. & Carbonel, H. (s. d.). *L'éducation transformée par l'Intelligence Artificielle ? Innovations et retours d'expérience dans l'enseignement supérieur*. UniDistance Suisse, Université de Lausanne.
- Benali, M., & Mohammed, B. (2023). Enseigner à l'ère de l'intelligence artificielle : Quels enjeux ? 7(10), 434-458.
- Bergey, J.-L. (2025) « Evaluer avec les IA génératives : performance et/ou compétence ? » Séminaire interacadémique « Trajectoires IA en AURA », DRANE Auvergne-Rhône-Alpes en partenariat avec le réseau Canopé, le TNE de l'Isère et la chaire éthique IA de l'université de Grenoble, Drane, site de Lyon. <https://drane.edu.ac-lyon.fr/spip/Evaluer-a-l-ere-de-l-IA>
- Berthoz, A. (2009). La simplicité. O. Jacob.
- Bibauw, S. (2024). *Quels rôles pour l'apprenant, l'enseignant et l'IA ?* Colloque international – Retour du sujet et du sens en didactique des langues.
- Carré, P. (2020). *L'apprenance : un nouveau rapport au savoir*. Dunod.
- Céci, J.-F., Heiser, L., & Romero, M. (2023). Le dispositif 5J5IA, un exemple de régulation critique de l'IA en éducation. *Enseigner et apprendre à l'ère de l'IA Acculturation, intégration et usages créatifs de l'IA en éducation* : LIVRE BLANC.
- Cristol, D. (2024). *Apprendre à l'ère de l'intelligence artificielle*. ESF-Sciences humaines.
- De la Higuera, C. & Iyer, J. (2024, 18 janvier) « IA pour les enseignants : un manuel ouvert ». <https://pressbooks.pub/iapourlesenseignants/>
- Detroz, P. (2023). L'évaluation académique à l'ère de l'intelligence artificielle. Beiruth, L'orient-Lejour.
- Inria Ensta-ParisTech *Flowers team channel* (s.d.). <https://www.youtube.com/@InriaFlowers>

# Bibliographie-2

- Gandon, F. (2020). Les IA comprennent-elles ce qu'elles font ? *The Conversation France*.
- Heiser, L., Romero, M. (2023). Education à l'intelligence artificielle: Quelles compétences acquérir par les élèves ? GT-Num Scol-IA, Université Côte d'Azur. <https://hal.science/hal-04114236v1/document>
- Houdé, O. (2019). *L'intelligence humaine n'est pas un algorithme*. Odile Jacob.
- Julia, L. (2019). *L'intelligence artificielle n'existe pas*. First.
- Lepage, A., & Roy, N. (2023). Une recension des écrits de 1970 à 2022 sur les rôles de l'enseignant et de l'intelligence artificielle dans le domaine de l'IA en éducation. *Médiations et médiatisations*, (16), 9-50.
- Meissonier, R. (2023). La pensée complexe contre l'intelligence artificielle dégénérative. *Management & Datascience*, 7(3).
- Miras, G., et al. (2019). *Apports d'un outil d'intelligence artificielle à l'enseignement-apprentissage des langues*. EIAH'2019 : Environnements Informatiques pour l'Apprentissage Humain.
- Trestini, M. ; Magot, C-A ; Zeyringer, M. ; Plateau, J-F ; Frisch, M. et al. (2025). Résultats de l'enquête enseignants élèves sur les usages et non-usages des IAG dans la Région académique Grand-Est. GTnum IA2GE de la Direction du numérique éducatif du MENESR. [hal-05062217](https://hal-05062217)
- Seïde, M. (2024). Éducation et intelligence artificielle générative. Contribution de l'UNESCO à partir des publications récentes. *Rivista di scienze dell'educazione*, 62(1).
- UNESCO (2021). Stratégie de l'UNESCO sur l'innovation technologique dans l'éducation (2022-2025). Paris. UNESCO. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375776\\_fre](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375776_fre)
- UNESCO (2023). Recommandations sur l'Ethique de l'intelligence artificielle. Paris. UNESCO. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386510\\_fre?posInSet=3&queryId=528261dd-9b3a-490e-bf01-5b597575518c](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386510_fre?posInSet=3&queryId=528261dd-9b3a-490e-bf01-5b597575518c)
- Walbert, L., & Polcheira, É. (2024). *Risques de l'évaluation avec l'IA : craintes et solutions*. Ecampus, Université d'Ontario.